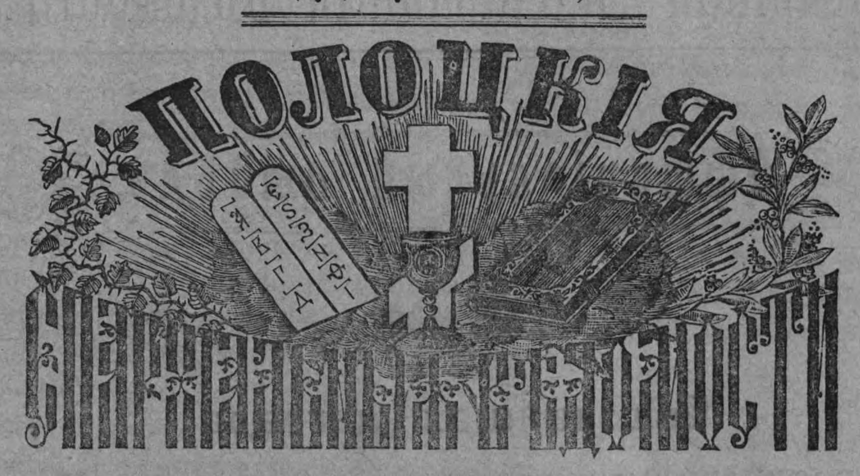
ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 24-го іюня

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

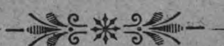
1912 ГОДЪ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ





Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 4-й день мая сего года, въ Ливадіи, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ пожаловать протоіерею Св.-Духовскаго гор. Велижа собора Василію **Никифоровскому**, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его, золотой наперсный крестъ изъ Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Указъ **Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго,** изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Никодиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По **указу** ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій **Синодъ слушали**: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 21 апрѣля 1912 г. за № 2528, въ коемъ, объясняя, что въ жизни монашествующихъ Витебскаго Маркова Св.-Троицкаго первоклассяаго необщежительнаго мужского монастыря замѣчаются несогласія съ правилами монастырской жизни, ходатайствуете, въ видахъ устраненія недостатковъ, объ обращеніи означеннаго монастыря въ общежительный. И, по справкѣ, **приказали**: во вниманіе къ приведеннымъ Вашимъ

Преосвященствомъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** Витебскій Марковъ Св. Троицкій первоклассный необщежительный мужской монастырь, Полоцкой епархіи, обратить въ общежительный, съ сохраненіемъ получаемаго симъ монастыремъ содержанія изъ казны въ размѣрѣ 4085 руб въ годъ; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія, а въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» сообщить по принятому порядку. Іюня 4 дня 1912 г. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая 6 іюня 1912 г. за № 3551: **«Въ Консисторію для объявленій и соотвѣтственныхъ распоряженій». Е. Никодимъ.**

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 іюня 1912 года за № 3714, преподаватель Витебской духовной семанаріи, кандидатъ богословія, ст сов. Михаилъ **Троицкій**, согласно прошенію,—временно исправляющимъ должность псаломщика Леховской церкви, Городокскаго уѣзда по 18 августа 1912 года.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 іюня 1912 года за № 3840, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Григорій **Завилейскій** согласно прошенію,—на вакансію священника Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 іюня 1912 года за № 3843, учитель Себежскаго мужского приходскаго училища Николай **Костко**, согласно прошенію,—на вакансію священника Ляудерской церкви. Люцинскаго уѣзда.

Перемѣщается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 іюня 1912 года за № 3849, діаконъ Добейской церкви, Полоцкаго у., Іоаннъ **Короткевичъ**, согласно прошенію,—на вакансію псаломщика Сиротинской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Командируется:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 іюня 1912 года за № 3698, запасный священникъ состоящій на псаломщической вакансіи при Юровичской церкви, Полоцкаго уѣзда, Александръ **Носевичъ**—для исправленія должности священника къ Соколищской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

— Митковичской церкви, Полоцкаго уѣзда крестьянинъ Михаловщинской волости, Лаврентій **Шіенокъ**—на 4-е трехлѣтіе (съ 3 іюня 1912 г.).

Отрѣшается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 іюня 1912 года за № 3813, псаломщикъ Витебской Богоявленской церкви Николай **Лузгинъ**—впредь до рѣшенія дѣла о его нетрезвости.

Исключается изъ списковъ:

— Псаломщикъ Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, Димитрій **Ясеновскій**—за смертію съ 10 іюня 1912 г.

Утверждается:

— Священникъ Бѣлавинской церкви, Велижскаго уѣзда Василій **Лебедевъ**—въ должности члена строительнаго комитета вмѣсто выбывшаго священника Георгія Борисовича.

Присоединеніе къ православію.

Священникомъ Лиснянской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Михаиломъ Лапатинскимъ, присоединены къ православной церкви крестьянка Себежскаго уѣзда, Глембочинской волости, дер. Шварова Марія Иванова Войтюховская, 40 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, а также и ея внѣбрачный сынъ Станиславъ 16 лѣтъ.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 1-го апрѣля 1912 года.

— При Якубинской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюня 1912 года.

— При Язно-Пятницкой церкви, Невельскаго уѣзда, съ 10-го іюня 1912 года.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 3 мая 1912 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 10 го іюня 1912 года.

— При Пухновской церкви, Велижскаго уѣзда, съ 13 го іюня 1912 года.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.

ОТЧЕТЪ

Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода за 1910 годъ.

СЧЕТЪ СОСТОЯНІЯ ЗАВОДА КЪ 1 ЯНВАРЯ 1910 ГОДА.

Къ 1-му января 1910 года заводъ имѣлъ:

1) Денежныхъ суммъ	307 р. 18 к.
2) Залоговъ поставщиковъ	3025 р. — к
3) Свѣчъ, матеріаловъ и припасовъ	36728 р. 70 к.
4) Долговъ за церквами и складами Полоцкой и Литовской епархій, епархіальной свѣчной лавкой и частными лицами	75127 р. 4 к.
5) Имущество въ заводѣ и богадѣльнѣ и епархіальной свѣчной лавкѣ	16525 р. 36 к.
Итого	131711 р. 28 к.

Къ 1 му января 1910 г. заводъ былъ долженъ:

1) Рейнскому Т-ву за воскъ	48328 р. 59 к.
2) Жучкову, Думинскому и др. лицамъ за фитильную бумагу, сусальное золото и проч. (см. 27 отчета за 1909 г.)	101 р. 38 к.
3) Залоги поставщиковъ	3025 р. — к.
4) Полоц. Дух. Консисторіи на епархіальныя нужды	2300 р. — к.
Итого	53754 р. 97 к.
Оставалось собственнаго достоянія завода къ 1 января 1910 года на	77956 р. 31 к.
Всего	131711 р. 28 к.

1. Счетъ кассы.

Оставалось къ 1 января 1910 г. а) наличными . . .	332 р.	18 к.
б) въ 4% госуд. рентѣ	3000 »	— »
Поступило въ 1910 году	75162 »	10 »
Итого	78494 »	28 »

Въ 1910 году извасходовано наличными	75321 р.	46 к.
Къ 1 января 1911 года осталось: а) наличными .	172 »	82 »
б) въ 4% госуд. рентѣ	3000 »	— »
Итого	78494 »	28 »

2. Счетъ желтаго воска.

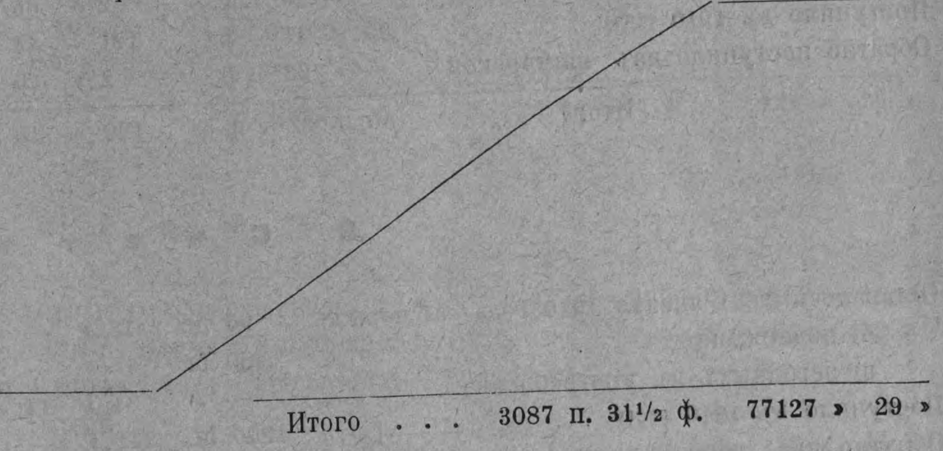
Оставалось къ 1 января 1910 г. .	21 п. 28⅞ ф.	525 »	51 »
Поступило въ 1910 году	1530 п. 18 ф.	39821 »	35 »
Обратно поступило изъ мастерской	2 п. 17⅞ ф.	50 »	75 »
Итого . . .	1554 п. 24¾ ф.	40397 »	61 »

Въ 1910 году израсходовано . . .	1523 п. ¼ ф.	39652 »	74 »
Къ 1 января 1911 года осталось .	31 п. 24½ ф.	744 »	87 »
Итого . . .	1554 п. 24¾ ф.	40397 »	61 »

3. Счетъ бѣлаго воска.

Оставалось къ 1 января 1910 г. .	634 п. 1¾ ф.	16118 »	3 »
Въ 1910 г. поступило отъ Рейнскаго Т-ва торговли пчелинымъ воскомъ съ провозомъ	317 п. 35 ф.	8964 »	9 »
Изъ заводской воскобѣлильни . .	1452 п. 20⅞ ф.	38320 »	57 »
(воскъ этотъ и послѣ побѣлки оцѣненъ въ суммѣ, уплаченной поставщикамъ).			
Отъ перетопки свѣчныхъ огарковъ (воскъ этотъ оцѣненъ въ суммѣ стоимости огарковъ).	667 п. 16⅛ ф.	13308 »	30 »
Обратно поступило изъ мастерской	15 п. 37¾ ф.	416 »	30 »
Итого . . .	3087 п. 31½ ф.	77127 »	29 »

Въ 1910 году израсходовано . . .	2745 п. 3 ф.	68470 »	69 »
Къ 1 января 1911 г. осталось . .	342 п. 28½ ф.	8656 »	60 »



Итого . . .	3087 п. 31½ ф.	77127 »	29 »

4. Счетъ свѣчныхъ огарковъ.

Къ 1 января 1910 г. оставалось .	58 п. 29½ ф.	1028 »	70 »
Поступило въ 1910 году	696 п. 34½ ф.	13126 »	9 »
Итого . . .	755 п. 24 ф.	14154 »	79 »

Въ 1910 году израсходовано . .	722 п. 16¾ ф.	13506 »	14 »
Къ 1 января 1911 года осталось .	33 п. 7¼ ф.	648 »	65 »
Итого . . .	755 п. 24 ф.	14154 »	79 »

5. Счетъ фитильной и

Оставалось къ 1 января 1910 г. .	17 п. 2 3/4 ф.	360 р.	82 к.
Поступило въ 1910 году	56 п. 11 1/2 ф.	1247 »	51 »
Обратно поступило изъ мастерской	2 п. 8 3/4 ф.	49 »	80 »
Итого . . .	75 п. 23 ф.	1658 »	13 »

6. Счетъ сусальнаго золота

Оставалось къ 1 января 1910 г.	30 1/2 книж.	21 »	35 »
Поступило въ 1910 году	300 книж.	199 »	— »
Обратно поступило изъ мастерской . . .	9 1/2 книж.	6 »	65 »
Итого	340 книж.	227 »	— »

7. Счетъ обер

Оставалось къ 1 января 1910 г. .	— » 16 3/4 ф.	2 »	65 »
Поступило въ 1910 году	29 п. 31 7/8 ф.	121 »	44 »
Обратно поступило изъ мастерской	— » 23 3/4 ф.	2 »	16 »
Итого . . .	30 п. 32 3/8 ф.	126 »	25 »

8. Счетъ

Оставалось къ 1 января 1910 года а) новыхъ	90 ш.	18 »	— »
б) подержанныхъ	480 ш.	48 »	— »
в) негодныхъ къ употребленію	— »	31 »	44 »
Поступило въ 1910 году	1200 ш.	241 »	— »
Обратно изъ воскобѣлильни подержанныхъ	510 ш.	51 »	— »
Негодныхъ къ употребленію	— ш.	5 »	36 »
Перенесено на счетъ случайныхъ поступленій	—	3 »	28 »
Итого	2280 ш.	398 »	8 »

обвязочной нити.

Въ 1910 году израсходовано . . .	64 п. 26 5/8 ф.	1415 р.	54 к.
Къ 1 января 1911 г. осталось . .	10 п. 36 3/8 ф.	242 »	59 »
Итого . . .	75 п. 23 ф.	1658 »	13 »

и переводныхъ картинъ.

Въ 1910 году израсходовано	290 1/2 книж.	192 »	35 »
Къ 1 января 1911 года осталось	49 1/2 книж.	34 »	65 »
Итого	340 книж.	227 »	— »

точной бумаги.

Въ 1910 году израсходовано . . .	30 п. 8 5/8 ф.	124 »	9 »
Къ 1 января 1911 года осталось . .	— » 23 3/4 ф.	2 »	16 »
Итого . . .	30 п. 32 3/8 ф.	126 »	25 »

рогожъ.

Въ 1910 году израсходовано	1770 ш.	307 »	— »
Продано негодныхъ къ употребленію	— ш.	34 »	72 »
Къ 1 января 1911 года осталось подержанныхъ	510 ш.	51 »	— »
б) негодныхъ къ употребленію	— ш.	5 »	36 »
Итого	2280 ш.	398 »	8 »

9. Счетъ упаковочныхъ ящиковъ, корзинъ и проч.

Оставалось къ 1 инваря 1910 года на	15 р.	82 к.
Поступило въ 1910 году на	220 »	57 »
Итого	236 »	39 »

Въ 1910 году израсходовано	217 »	38 »
Къ 1 января 1911 года осталось	19 »	1 »
Итого	236 »	39 »

10. Счетъ прожатаго фитиля.

Поступило въ 1910 году	30 п.	16¼ ф.	56 »	40 »
Итого . .	30 п.	16¼ ф.	56 »	40 »

Въ 1910 году израсходовано	28 п.	8 ф.	56 »	40 »
Упадокъ (усушка)	2 п.	8¼ ф.	— »	— »
Итого . .	30 п.	16¼ ф.	56 »	40 »

11. Счетъ восковыхъ отбросовъ.

Поступило въ 1910 году	46 п.	35 ф.	222 »	65 »
Итого . .	46 п.	35 ф.	222 »	65 »

Въ 1910 году израсходовано	46 п.	35 ф.	222 »	65 »
Итого . .	46 п.	35 ф.	222 »	65 »

12. Счетъ дровъ въ заводѣ.

Оставалось къ 1 января 1910 года . .	18⅛ куб. саж.	416 »	88 »
Поступило въ 1910 году	22 куб. саж.	506 »	— »
Итого .	40⅛ куб. саж.	922 »	88 »

Въ 1910 году израсходовано	25⅝ куб. саж.	589 »	38 »
Къ 1 января 1911 года осталось . . .	14½ куб. саж.	333 »	50 »
Итого .	40⅛ куб. саж.	922 »	88 »

13. Счетъ дровъ на воскобѣлильнѣ.

Поступило въ 1910 году	4½ куб. саж.	103 »	50 »
Итого .	4½ куб. саж.	103 »	50 »

Въ 1910 году израсходовано	4½ куб. саж.	103 »	50 »
Итого .	4½ куб. саж.	103 »	50 »

14. Счетъ воскобѣлильни.

Въ 1910 году сдано на воскобѣлильню желтаго воска Бенгуэлло	1476 п.	39½ ф.	38542 »	37 »
Итого	1476 п.	39½ ф.	38542 »	37 »

Поступило въ 1910 г. изъ воскобѣлильни	1460 п.	9⅛ ф.	38542 »	37 »
Упадка	16 п.	30⅜ ф.	— »	— »
Итого	1476 п.	39½ ф.	38542 »	37 »

15. Счетъ перетопки свѣчныхъ агарковъ.

Въ 1910 году сдано въ перетопку свѣчныхъ огарковъ и обвощенныхъ отбросовъ	722 п.	$16^3/_4$ ф.	13506 р.	14 к.
Прибыль отъ поступившаго подтеса и прожатаго фитиля	— п.	— ф.	155 »	5 »
Итого	722 п.	$16^3/_4$ ф.	13661 »	19 »

Въ 1910 году поступило изъ перетопочнаго отдѣленія бѣлаго и желтаго воска	678 п.	$36^5/_8$ ф.	13506 р.	14 к.
Подтеса	5 п.	$6^3/_4$ ф.	98 »	65 »
Прожатаго фитиля	30 п.	$16^1/_4$ ф.	56 »	40 »
Упадка	7 п.	$37^1/_8$ ф.	— »	— »
Итого	722 п.	$16^3/_4$ ф.	13661 »	19 »

16. Счетъ имущества.

Оставалось къ 1 января 1910 года	16525 »	36 »
Затрачено на пріобрѣтеніе инвентаря въ 1910 году .	55 »	97 »
Итого	16581 »	33 »

Осталось къ 1 января 1911 года	16581 »	33 »
Итого	16581 »	33 »

17. Счетъ по содержанію епархіальной богадѣльни.

Израсходовано оставшихся отъ 1909 года	50 »	60 »
Въ 1910 г. израсходовано на содержаніе призрѣваемыхъ:		
а) на столъ, медицинскую помощь и др. нужды .	1169 »	— »
б) кухарки богодѣльни	60 »	— »
в) на отопленіе	90 »	— »
г) на освѣщеніе	15 »	— »
д) за завѣдываніе богодѣльней въ монастырѣ . . .	180 »	— »
е) на пособіе Борейко, Сопко, Пщелко, Доминской, Забѣлиной	291 »	95 »
Итого	1856 »	55 »

За содержаніе призрѣваемой Ширкевичъ	36 »	— »
Синодальное пособіе въ счетъ содержанія призрѣваемой Доминской	60 »	— »
Израсходовано изъ прибыли завода на содержаніе богадѣльни и нѣкоторыхъ призрѣваемыхъ . . .	1668 »	40 «
На 1 января 1911 г. на рукахъ у настоят. Спасо-Евфросиніевскаго монастыря осталось	92 »	15 »
Итого	1886 »	55 »

18. Счетъ случайныхъ поступленій.

Отнесено на счетъ прибыли	138 »	36 »
Итого	138 »	36 »

Получено въ 1910 году за проданные старые мѣшки	66 »	93 »
За позолоту свѣчей	2 »	— »
Поступили обратно рогожи, списанныя на воскоб. . .	51 »	— »
Осталось негодныхъ къ употребленію	5 »	36 »
Прибыль отъ продажи негод. къ употребленію рогожъ	3 »	28 »
Отъ Смирнова за провозъ прожатаго фитиля проданнаго въ 1909 году	9 »	79 »
Итого	138 »	36 »

19. Счетъ производства свѣчъ.

На выработку свѣчъ въ 1910 году выдано:

Бѣлаго воска	2745 п.	3 ф.	68470 р.	69 к.
Желтаго	46 п.	$^3/_4$ ф.	1110 »	37 »
Фитильной бумаги	64 п.	$26^5/_8$ ф.	1415 »	54 »
Оберточной	30 п.	$8^5/_8$ ф.	124 »	9 »
Сусальнаго золота $290^1/_2$ книгъ и переводныхъ картинъ на	—	—	192 »	35 »
Свѣчъ для позолоты	1 п.	35 ф	60 »	— »
Итого	2887 п.	34 ф.	71373 »	4 »

Въ счетъ производства отнесены слѣдующіе расходы:

Жалованіе членамъ правленія и ревиз. комитета	690 »	— »
„ Смотрителю завода	600 »	— »
„ Мастерамъ и рабочимъ	2152 »	13 »
„ Ночнымъ сторожамъ	179 »	10 »
„ Разсыльному завода	36 »	— »
Наградныя мастерамъ, рабочимъ завода и разсыльному	60 »	— »
Аренда за землю	200 »	— »
Освѣщеніе завода	74 »	47 »
Отопленіе завода	692 »	88 »
Водоснабженіе	42 »	— »
Расходы по побѣлкѣ воска	599 »	47 »
Очистка трубъ, помойной ямы и проч.	33 »	25 »
Подсолнечное масло и кислота	59 »	96 »
Страхованіе зданій, свѣчъ и матеріаловъ	252 »	87 »
Канцелярскіе расходы	27 »	84 »
Почтово-телеграфные расходы	82 »	39 »
Упаковочный матеріалъ	217 »	38 »
Провозъ воска, свѣчъ и огарковъ	911 »	63 »
Мелкіе расходы	17 »	74 »
Расходы по складамъ	210 »	40 »
Ремонтъ инвентаря завода	420 »	23 »
Разница при продажѣ свѣчъ Литовской епархіи и старообрядчискимъ моленнымъ	2118 »	47 »
Итого	9678 »	21 »
Получено прибыли при выработкѣ свѣчъ	10738 »	05 »
Всего	91789 »	30 »

Получено изъ мастерской:

а) Бѣлаго воска	15 п.	$37^3/_4$ ф.	416 р.	30 к.
б) Желтаго воска	2 п	$17^7/_8$ ф.	50 »	75 »
в) Фитильной бумаги	2 п.	$8^3/_4$ ф.	49 »	80 »
г) Оберточной бумаги	—	$25^3/_4$ ф.	2 »	16 »
д) Сусальнаго золота $9^1/_2$ книж.	—	—	6 »	65 »
е) Обрѣзковъ (обвощенныхъ отбросовъ)	38 п.	$16^3/_4$ ф.	766 »	69 »
ж) Свѣчъ золочен. и пасхальн.	340 п.	4 ф.	11573 »	50 »
з) Свѣчъ незолоченныхъ	2424 п.	1 ф.	77568 »	80 »
и) Свѣчъ желтыхъ	45 п.	$3^7/_8$ ф.	1354 »	65 »
і) Угаръ	19 п.	$^1/_4$ ф.	—	— »
Итого	2887 п.	34 ф.	91789 »	30 »
Всего	2887 п.	34 ф.	91789 »	30 »

20. Счетъ процентовъ.

Начислено °/о въ пользу Рейнскаго Товарищества .	2646 р.	17 к
Итого	2646 »	17 »

Начислено °/о по счету Литовской епархіи	2620 р.	53 к.
Причислено °/о по книжкамъ Витебскаго отдѣленія Государственнаго Банка	4 »	64 »
Отнесено на счетъ прибыли и убытковъ	21 »	— »
Итого	2646 »	17 »

21. Счетъ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ.

Осталось къ 1 января 1910 года:

Бѣлыхъ золоченыхъ	217 п.	$12^{1}/_{2}$ ф.	7388 »	63 »
» незолоченыхъ	247 п.	$22^{1}/_{2}$ ф.	7922 »	— »
Желтыхъ	94 п.	$14^{1}/_{2}$ ф.	2830 »	87 »
Итого . . .	559 п.	$9^{1}/_{2}$ ф.	18141 »	50 »

Въ 1910 г. выработано свѣчъ:

Бѣлыхъ золоченыхъ и пасхальн. .	340 п.	4 ф.	11573 »	50 »
» незолоченыхъ	2424 п.	1 ф.	77568 »	80 »
Желтыхъ золоченыхъ и незолоченыхъ	45 п.	$3^{7}/_{8}$ ф.	1354 »	65 »
Обратно поступило отъ церквей бѣлыхъ золоченыхъ	8 п.	$35^{1}/_{2}$ ф.	581 »	52 »
» незолоченыхъ	8 п.	35 ф.		
Итого . . .	2826 п.	$39^{3}/_{8}$ ф	91078 »	47 »
Всего съ остаткомъ .	3386 п.	$8^{7}/_{8}$ ф.	109219 »	97 »

Въ 1910 г. отпущено въ церкви, монастыри, склады и епарх. свѣчную лавку Полоцкой епархіи:

Бѣлыхъ золоч. и пасхальныхъ . .	230 п.	$21^{3}/_{4}$ ф.	7848 »	39 »
» незолоченыхъ	1578 п	$37^{7}/_{8}$ ф.	50526 »	30 »
Желтыхъ золоч. и незолоченныхъ .	30 п.	$36^{1}/_{2}$ ф.	929 »	13 »
Сдано въ мастерскую незолоч. . .	1 п.	35 ф.	60 »	— »
Итого . . .	1842 п.	$11^{1}/_{8}$ ф.	59363 »	82 »

Литовской епархіи:

Бѣлыхъ золоченныхъ	233 п.	$12^{3}/_{4}$ ф.	31943 »	74 »
» незолоченыхъ	786 п.	5 ф.		
Желтыхъ	32 п.	25 ф.		
Разница при продажѣ свѣчъ Литовской епархіи и старообрядческимъ моленнымъ	—	—	2118 »	47 »
Итого	1052 п.	$2^{3}/_{4}$ ф.	34062 »	21 »

Къ 1 января 1911 г. осталось:

Бѣлыхъ золоч. и пасхальныхъ . .	102 п.	$17^{1}/_{2}$ ф.	3483 »	78 »
» незолоченыхъ	313 п.	$20^{5}/_{8}$ ф.	10032 »	50 »
Желтыхъ	75 п.	$36^{7}/_{8}$ ф.	2277 »	66 »
Итого . . .	491 п.	35 ф.	15793 »	94 »
Всего съ остаткомъ .	3386 п.	$8^{7}/_{8}$ ф.	109219 »	97 »

22. Счетъ епархіальной свѣчной лавки.

Къ 1 января 1910 г. оставалось:

Бѣлыхъ золоченыхъ	11 п. 39 ф.		407 р.	15 к.
„ незолоченыхъ	28 п. 3¾ ф.		899 „	— „
Желтыхъ	5 п. 15¾ ф.		161 „	82 „
Итого	45 п. 18½ ф.		1467 „	97 „

Поступило въ лавку въ 1910 году:

Бѣлыхъ золоч. и пасхальныхъ . .	55 п. 17⅛ ф.	1887 „	13 „
„ незолоченыхъ	313 п. 3⅛ ф.	10018 „	50 „
Желтыхъ	7 п. 15 ф.	221 „	25 „
Итого	375 п. 35¼ ф.	12126 „	88 „
Содержаніе лавки		560 „	8 „
Получено чистой прибыли при продажѣ свѣчъ въ лавкѣ		629 „	73 „
Всего съ остаткомъ . .	421 п. 13¾ ф.	14784 „	66 „

Въ 1910 г. продано церквамъ и частнымъ лицамъ:

Бѣлыхъ золоч. и пасхальныхъ . . .	57 п. ⅛ ф.	13811 р.	54 к.
„ незолоченыхъ	325 п. 16⅜ ф.		
Желтыхъ	8 п. 37¾ ф.		
Итого	391 п. 13¾ ф.	13811 „	54 „

Къ 1 января 1911 года осталось:

Бѣлыхъ золоченыхъ	10 п. 16 ф.	353 „	58 „
„ незолоченыхъ	15 п. 30½ ф.	504 „	40 „
Желтыхъ	3 п. 33½ ф.	115 „	14 „
Итого	30 п. — ф.	973 „	12 „
Всего съ остаткомъ . .	421 п. 13¾ ф.	14784 „	66 „

23. Счетъ долговъ за соборами, церквами и монастырями.

Оставалось къ 1 января 1910 года	22236 „	4 „
Отпущено свѣчъ въ долгъ въ 1910 году	40026 „	49 „
Итого	62262 „	53 „
Поступило въ уплату долга въ 1910 году	39756 „	34 „
Къ 1 января 1911 года осталось	22506 „	19 „
Итого	62262 „	53 „

24. Счетъ долговъ за складами.

Оставалось къ 1 января 1910 года	5489 „	39 „
Отпущено въ 1910 году	7059 „	95 „
Итого	12549 „	34 „
Поступило въ 1910 году	6967 „	73 „
Къ 1 января 1911 года осталось	5581 „	61 „
Итого	12549 „	34 „

25. Счетъ Литовской епархіи.

Осталось долга къ 1 января 1910 г.		45488 „	55 „

Въ 1910 г. отпущено свѣчъ:

Бѣлыхъ золоченыхъ	233 п. 12¾ ф.	31943 „	74 „
„ незолоченыхъ	786 п. 5 ф.		
Желтыхъ	32 п. 25 ф.		
Начислено % къ 1 января 1911 г. .		2620 „	53 „
Итого	— п. — ф.	34564 „	27 „
А всего	— п. — ф.	80052 „	82 „

Въ 1910 году поступило въ уплату долга наличными и огарками	26204 „	52 „
Осталось долга къ 1 января 1911 г.	53848 „	30 „
Итого	80052 „	82 „
А всего	80052 „	82 „

26. Счетъ мелкихъ долговъ

Къ 1 января 1910 года оставалось долга за священникомъ П. Гальковскимъ	6 р.	— к.
За Смирновымъ за восковые отбросы и прожатый фитиль	409 „	88 „
Неполученныхъ % по книжкамъ сберегательной кассы за 1909 годъ	4 „	44 „
За епархіальной лавкой	6 „	88 „
Недополученныхъ отъ чиновника Ширкевича за содержаніе его матери въ богодѣльнѣ въ 1909 г.	18 „	— „
Итого	445 „	20 „

Въ 1910 году причитается отъ чиновника Ширкевича за содержаніе его матери въ богодѣльнѣ . . .	36 „	— „
Отъ Т-ва Воскъ за восковые отбросы и прожатый фитиль	279 „	5 „
Причитается % за 1910 годъ по книжкамъ сберегательной кассы	4 „	64 „
Итого	319 „	69 „
Всего съ остаткомъ	764 „	89 „

27. Счетъ долговъ завода

Въ 1910 году уплачено излишне присланныхъ церквами въ 1909 г.: Колпинской церкви .	6 „	38 „
Дѣдинской церкви	— „	68 „
Добрыгорской церкви	— „	25 „
Жучкову за фитильную бумагу	27 „	13 „
Думинскому за сусальное золото	65 „	— „
На епархіальныя нужды за 1909 годъ	2300 „	— „
Итого	2399 „	44 „
Къ 1 января 1911 года осталось долга излишне присланныхъ церквами: Лидинской	— „	68 „
Нищанской	— „	1 „
Борковичской	22 „	93 „

за частными лицами.

Въ 1910 году поступило:

По книжкамъ сберегательной кассы	4 р	44 к.
Отъ чиновника Ширкевича	36 „	— „
Отъ священника Гальковскаго	6 „	— „
Отъ Смирнова за восковые отбросы и прожатый фитиль	409 „	88 „
Отъ Т-ва „Воскъ“ за прожатый фитиль	100 „	— „
Итого	556 „	32 „
Къ 1 января 1 января 1911 года осталось за чиновникомъ Ширкевичемъ за содержаніе его матери въ богадѣльнѣ въ 1910 году	18 „	— „
За Т-вомъ „Воскъ“ за восковые отбросы и прожатый фитиль	179 „	5 „
За завѣд. Епархіальной свѣчной лавкой и казначеемъ Правленія	6 „	88 „
Не полученныхъ % по книжкамъ сберегательной кассы за 1910 годъ	4 „	64 „
Итого	208 „	57 „
Всего съ остаткомъ	764 „	89 „

частнымъ лицамъ.

Осталось долга къ 1 января 1910 года:

Жучкову за фитильную бумагу	27 „	13 „
Думинскому за сусальное золото	65 „	— „
Излишне присланныхъ церквами	8 „	75 „
Завѣдующей епарх. свѣчной лавкой	— „	50 „
Слѣдуетъ довнести на епарх. нужды	2300 „	— „

Въ 1910 году излишне присланныхъ церквами:

Борковической церкви	22 „	93 „

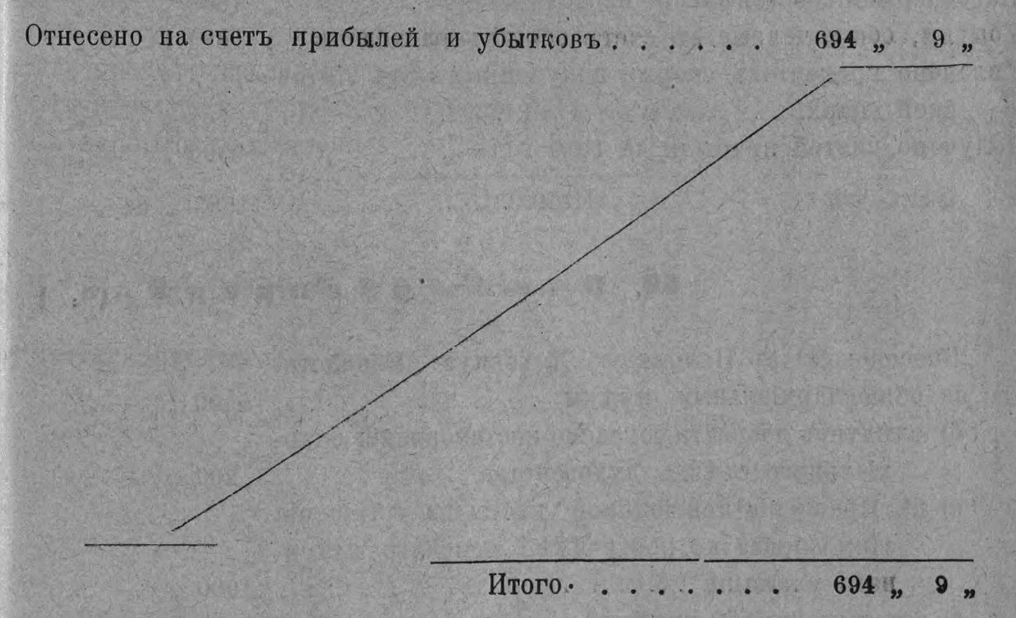
Россицкой	— р.	21 к.
Старо-Слободской	3 „	87 „
Лѣсковичской	— „	20 „
Бѣлькинской	— „	75 „
Витебской Іоанно Крестительской	4 „	49 „
Завѣдующей Епархіальной свѣчной лавкой . . .	— „	50 „
Итого	33 „	64 „
Всего	2433 „	8 „

Россицской церкви	— р.	21 к.
Старо-Слободской церкви	3 „	87 „
Лѣсковической церкви	— „	20 „
Витебской Іоанно-Крестительской	4 „	49 „
Всего	2433 „	08 „

28. Счетъ общихъ расходовъ.

Выдано бухгалтеру Соколову въ окончательный расчетъ за веденіе бухгалтеріи	40 „	— „
Присяжному повѣренному за веденіе дѣла	20 „	— „
Уплочено за провѣрочный анализъ	10 „	— „
За «Витебскія Губернскія Вѣдомости» за 1910 г. . . .	6 „	— „
Провозъ прожатаго фитиля и восковыхъ отбросовъ . .	11 „	68 „
Поѣздка члена - дѣлопроизводителя Правленія въ Вильно	29 „	40 „
Разница на курсѣ германскихъ марокъ по счету Рейнскаго Т-ва	197 „	1 „
Вознагражденіе за три года (1908, 1909 и 1910) за труды по поставкѣ свѣчъ въ Литовскую епархію члену-дѣлопроизводителю Правленія и смотрителю завода	380 „	— „
Итого	694 „	9 „

Отнесено на счетъ прибылей и убытковъ	694 „	9 „



Итого	694 „	9 „

29. Счетъ Рейнскаго Т-ва торговли пчелинымъ воскомъ.

Въ 1910 году уплочено:		
а) за доставленный воскъ	53100 „	— „
б) за переводъ денегъ	20 „	76 „
в) за анализъ воска за счетъ Рейнскаго Т-ва . .	107 „	— „
Къ 1 января 1911 года остается въ пользу Рейнскаго Т-ва торговли пчелинымъ воскомъ . . .	45806 „	12 „
Итого	99033 „	88 „

Оставалось долга къ 7 января 1910 года	48328 „	59 „
Разница на курсѣ германскихъ марокъ	197 „	1 „
Въ 1910 году поступило воска отъ Рейнскаго Т-ва:		
а) бѣлаго	8948 »	40 »
б) желтаго	38913 »	71 »
в) начислено % за 1910 г. за неуплаченныя суммы	2646 »	17 »
Итого	99033 »	88 »

30. Счетъ залоговъ.

Засчитано въ уплату за восковую грязь, купленную Смирновымъ	25 р.	— к.
Осталось къ 1 января 1911 года Рейнскаго Т-ва . .	3000 „	— „
Итого	3025 „	— „

Оставалось къ 1 января 1010 г. залога Смирнова . .	25р.	— к.
Рейнскаго Т ва въ % свидѣтельствахъ Государственной ренты	3000 »	— »
Итого	3025 »	— »

31. Счетъ прибылей и убытковъ.

Убытки.

На содержаніе богадѣльни израсходовано	1668 „	40 „
Убытки, обозначенные въ счетѣ общихъ расходовъ . .	694 „	9 „
Уплачено процентовъ сверхъ полученныхъ отъ Литовской епархіи	21 „	— „
Получено чистой прибыли за 1910 годъ	9500 „	35 „
Итого	11883 „	84 „

Прибыли.

Отъ производства свѣчъ	10738 „	5 „
Отъ продажи свѣчъ епархіальной свѣчной лавкѣ . .	629 „	73 „
Отъ продажи восковой грязи	222 „	65 „
Отъ перетопки огарковъ и обвощенныхъ отбросовъ .	155 „	5 „
Случайныхъ поступленій	138 „	36 „
Итого	11883 „	84 „

32. Счетъ распредѣленія чистой прибыли.

Внесено: а) въ Полоцкую Духовную Консисторію на общеепархіальныя нужды	5800 „	— „
б) слѣдуетъ довнести согласно постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства	200 „	— „
в) въ Правленіе пенсіонной кассы на погашеніе заимообраза по постройкѣ женскаго духовнаго училища	1000 „	— „
г) остатокъ чистой прибыли	2500 „	35 „
Итого	9500 „	35 „

Чистая прибыль отъ операцій	9500 „	35 „
Итого	9500 „	35 „

33. Счетъ состоянія завода на 1911 годъ.

Средства (активъ).

1) Денежныхъ суммъ	172 „	82 „
2) Залогъ Рейнскаго Т-ва	3000 „	— „
3) Свѣчъ, матеріаловъ и припасовъ	26532 „	33 „
4) Долговъ за церквами, складами епархіальной		

Погашенія (пассивъ).

1) Залогъ Рейнскаго Т-ва торговли пчелинымъ воскомъ	3000 „	— „
2) Рейнскому Т-ву за воскъ	45806 „	12 „

свѣчной лавкой, Полоцкой и Литовской епар-
хіями и частными лицами . . . . 83209 р. 94 к.

5) Имущество въ заводѣ, въ богодѣльнѣ и епархіальной свѣчной лавкѣ . . . . 16581 „ 33 „

Итого . . . . 129496 „ 42 „

Оборотный капиталъ состоявшій къ 1 января 1910 года въ суммѣ 77956 руб. 31 к.)=2500 руб. 35 к. и, кромѣ того, изъ прибыли выдано ленія чис

Предсѣдатель Правленія, протоіерей

Членъ-казначей, священникъ

Членъ-дѣлопроизводитель священникъ

3) Долги частнымъ лицамъ . . . . 33 р. 64 к.

4) Полоцкой Духовной Консисторіи на епархіальныя нужды . . . . 200 „ — „

Оборотный капиталъ завода . . . . 80456 „ 66 „

Итого . . . . 129496 „ 42 „

77956 руб. 31 к. увеличился за отчетный годъ на (80456 руб. 66 к.— и отчислено на епархіальныя нужды 7000 руб. (см счетъ распредѣтой прибыли).

Василій Говорскій.

Фантинъ Капусцинскій.

К. Вышелѣсскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 26. 24-го іюня.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Пойте Богу нашему, пойте.

На бывшемъ всероссійскомъ съѣздѣ такъ называемыхъ «евангельскихъ христіанъ» большое вниманіе было удѣлено вопросу о пѣніи. Въ этомъ отношеніи не лишены интереса нѣкоторыя постановленія съѣзда, именно:

1) «Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ развитію хорового пѣнія въ церквахъ, съѣздъ рекомендуетъ церквамъ составлять хоры изъ вѣрующихъ лицъ; не давать перевѣса хоровому пѣнію, но вводить одинаково общее и хоровое пѣніе».

2) «Съѣздъ съ удовольствіемъ и благодарностію выслушиваетъ заявленіе брата П. И. Нюстрема о добровольной безплатной поѣздкѣ его по общинамъ, для помощи общинамъ въ дѣлѣ упорядоченія пѣнія на мѣстахъ».

3) «Въ будущемъ съѣздъ предполагаетъ имѣть постояннаго платнаго разъѣздного регента, которому будетъ постановлено въ обязанность не только устройство хоровъ на мѣстахъ, но также наученіе новымъ мелодіямъ, въ цѣлыхъ собраніяхъ при общемъ пѣніи

Вотъ послѣднія постановленія съѣзда именуемыхъ «евангельскихъ христіанъ»,—явныхъ враговъ церкви православной. Въ цѣляхъ успѣшной пропаганды своихъ ученій, сектанты въ пѣніи видятъ одно изъ могучихъ орудій, какъ для устроенія своихъ религіозныхъ организацій, такъ и для привлеченія въ свои общины православныхъ. «Мы должны дать новыя пѣсни русскому народу», говоритъ Прохановъ. «Несомнѣнно, что въ господствующей православной церкви есть чудныя мелодіи, но характеръ нашихъ пѣсно-

пѣній долженъ быть совершенно иной». «Вопросъ о пѣніи у насъ разрѣшенъ самымъ лучшимъ образомъ: подобно первымъ христіанамъ у насъ пѣніе общее. Всѣ церкви, гдѣ поетъ только хоръ,—потеряли много духовности».

Несомнѣнно, сектантство, для достиженія своихъ цѣлей, избрало самый вѣрный путь—пѣніе; несомнѣнно, также и то, что успѣхъ сектантской пропаганды въ большей степени зависитъ отъ повсемѣстной организаціи или хорового, или общаго пѣнія. Сектантство безъ пѣнія не мыслимо. Впрочемъ не одно лишь сектантство не мыслимо безъ пѣнія,—пѣніе играетъ главную роль въ религіозной жизни и во всѣхъ нашихъ инославныхъ исповѣданіяхъ, и въ католичествѣ, и въ лютеранствѣ. Почему же оно не играетъ такой первенствующей роли у насъ, православныхъ? Почему у насъ православіе мыслимо безъ пѣнія? Пѣніе у насъ является чѣмъ то такимъ, что, въ лучшемъ случаѣ, признается какъ роскошь, но безъ чего можно вполнѣ обойтись. Если въ послѣднее время и заговорили о пѣніи, о необходимости его, то все это пока только какія то не имѣющія практическаго значенія фразы. Не видно, по крайней мѣрѣ, чтобы повсемѣстно эта сознательная истина энергично проводилась въ жизнь. Нельзя сказать, чтобы истина великаго значенія пѣнія не была сознана,—несомнѣнно она вездѣ признана. Вѣдь были уже и распоряженія епархіальной власти, были и горячіе призывы представителей епархіальной миссіи къ настойчивой и упорной работѣ по наученію народа церковному пѣнію. Эта истина глубоко сознавалась уже и на мѣстахъ борьбы съ инославіемъ, сознавалась какъ пастырями, такъ и лучшими представителями прихода; даже во многихъ мѣстахъ началась и соотвѣтствующая работа. Но все же фактъ на лицо: энергичнаго осуществленія въ жизни сознанной истины далеко не вездѣ вы увидите. Какъ будто такъ и слышится: «оно то хорошо бы имѣть прекрасное пѣніе, но... когда нибудь послѣ,... а пока обойдемся». Но вѣдь это „послѣ“ можетъ или вовсе не наступить, или наступитъ слишкомъ поздно, наступитъ тогда, когда уже успѣютъ предварить насъ другіе „дѣлатели“, которые, несомнѣнно, возьмутся за дѣло со всею энергіею, но только во вредъ церкви православной.

Мы говоримъ о необходимости борьбы съ врагами церкви, говоримъ, что во многихъ случаяхъ мы безсильны бороться, говоримъ что мы невольно должны отступать, такъ какъ мы не можемъ пользоваться тѣми орудіями, тѣми средствами, какими пользуются враги

наши. А между тѣмъ, для настоящаго труднаго времени, пѣніе и есть и всѣмъ доступное, и самое могучее орудіе борьбы съ инославною и сектантскою пропагандою, и самое лучшее средство укрѣпленія народа въ истинахъ св. православія. Не должны мы забывать, что пѣніе въ исторіи борьбы церкви Христовой съ ересями уже и въ давнія времена сыграло главную роль. Эту роль пѣнію предстоитъ сыграть и теперь. Вѣдь борьба не только не ослабѣваетъ, но усиливается, и будетъ съ каждымъ днемъ усиливаться болѣе и болѣе; на это ясно указываютъ и всѣ постановленія съѣздовъ всѣхъ враждебныхъ православной церкви организацій.

Но почему же это могучее орудіе не занимаетъ подобающаго ему мѣста? Чего же еще не достаетъ? Или что служитъ препятствіемъ для этого?—Пѣснопѣній, молитвъ, чудныхъ по содержанію, понятныхъ по изложенію, у насъ многое множество; да и молитвы эти не просто сочинены досужими людьми, не по закону составлены, нѣтъ,—они вылились изъ душъ святыхъ богоносныхъ отцевъ, вылились въ великіе моменты ихъ молитвеннаго единенія съ Божествомъ; каждое слово этихъ пѣснопѣній дышетъ святостью и неотразимо дѣйствуетъ на сердце молящагося, дѣйствуетъ не чуднымъ сочетаніемъ словъ и выраженій, не яркимъ изображеніемъ нашихъ душевныхъ нуждъ и нашего отношенія къ Божеству, а главнымъ образомъ присущею имъ благодатною силою. И, однако, большинство, при томъ огромное большинство, православныхъ христіанъ лишено счастья ощущать на себѣ во всей полнотѣ благодатное дѣйствіе этихъ молитвъ. А что сказать о напѣвахъ, о мелодіяхъ этихъ молитвъ и пѣснопѣній?—Вѣдь врагъ православной церкви Прохановъ, и тотъ не можетъ вытерпѣть, чтобы не сказать: «несомнѣнно,—въ господствующей православной церкви есть чудныя мелодіи", хотя привыкъ, и по принципу считаетъ своею обязанностью, хулить все, что есть въ православіи!

Но, несмотря на все это,—сколько такихъ мѣстъ, гдѣ подъ сводами храма Божія раздается съ клироса лишь одинокій голосъ псаломщика! Хорошо еще, если ему помогаютъ учителя и учительницы, или такъ называемые „любители", которыхъ, однако, очень мало, даже въ многотысячныхъ приходахъ.

Въ чемъ же препятствія? что тормозитъ дѣло обученія народа пѣнію? Самъ народъ несомнѣнно любитъ пѣніе. Народъ православный съ завистью смотритъ на инославныхъ сосѣдей, изъ домовъ которыхъ нерѣдко раздается пѣніе псалмовъ и кантовъ. Народъ

православный, скрѣпя сердце, приглашаетъ въ свои дома католическихъ пѣвцовъ и пѣвицъ, чтобы попѣть надъ покойникомъ, чтобы провести его съ пѣніемъ до церкви. Народъ православный идетъ въ костелы послушать музыку и принять участіе въ общемъ пѣніи чуждыхъ его вѣрѣ гимновъ. Народъ православный съ величайшею охотою, съ большимъ воодушевленіемъ запоетъ и свои чудныя православныя пѣсни!..

Во многихъ церквахъ соблюдается слѣдующій обычай: послѣ утрени священникъ направляется къ иконѣ Божіей Матери, и въ это время поется, поется уже всѣми молящимися, молитва „подъ Твою милость“. Какое это могучее пѣніе! Какое одушевленіе, какая радость народа слышится въ этомъ пѣніи! Кто слышалъ, какъ поетъ вся церковь, всѣ молящіеся, эту, или другую молитву, тотъ легко пойметъ,—что значитъ пѣніе въ жизни православнаго христіанина, какой это несокрушимый щитъ отъ всѣхъ нападеній вражескихъ!..

Несомнѣнно, народъ во всей массѣ своей пойдетъ на встрѣчу каждой разумной попытки со стороны дѣлателей на нивѣ Божіей ко введенію какъ хорового, такъ и общаго пѣнія.

Если же, однако, до сего времени, не вездѣ пѣніе занимаетъ подобающее ему мѣсто, то причину этого мы должны усматривать только въ томъ, что сами-то «дѣлатели»—или не проникли́сь еще сознаніемъ великаго значенія пѣнія, или не имѣютъ достаточнаго умѣнья и подготовки къ этому дѣлу, или же встрѣчаютъ непреодолимыя, не отъ нихъ зависящія, препятствія.

Кто у насъ главные работники по обученію народа пѣнію? На комъ, по самой должности, возлагается эта обязанность?—На псаломщиковъ. Несомнѣнно, священники всецѣло отвѣтственны за благоустроеніе своего прихода, но священнику, безъ своего помощника-псаломщика, въ этомъ отношеніи трудно что-либо сдѣлать. И есть, конечно, не мало прекрасныхъ псаломщиковъ, и знающихъ, и любящихъ пѣніе, вполнѣ сознающихъ великое значеніе пѣнія, а главное сознательно желающихъ видѣть полную побѣду Православія надъ всѣми врагами его; но не мало и такихъ, которые не проникли́сь еще сознаніемъ значенія пѣнія. Для нихъ дѣло обученія народа пѣнію кажется излишнею затѣею, а потому кажется и бременемъ непосильнымъ. Понятно,—пока въ душѣ у нихъ не загорится искра любви къ величію Православія на нашей окраинѣ, пока они не проникнутся сознаніемъ необходимости работать ради достиженія этого

величія,—никакія внѣшнія мѣры побужденія не будутъ дѣйствительны. Вѣдь нерѣдкость видѣть приходы, гдѣ пѣніе съ каждымъ годомъ ухудшается, благодаря руководителю пѣнія, гдѣ отъ бывшихъ когда-то прекрасныхъ хоровъ остались лишь жалкіе осколки въ лицѣ нѣсколькихъ человѣкъ-любителей.

Говорить о тѣхъ псаломщикахъ, которые не имѣютъ соотвѣтствующей подготовки, или неспособны къ пѣнію, не приходится. Даже и при желаніи, и при сознаніи необходимости пѣнія, они могутъ сдѣлать весьма мало. Къ сожалѣнію, есть приходы, гдѣ псаломщическія должности заняты подобными лицами.

Наконецъ, весьма много имѣется у насъ и такихъ приходовъ, въ коихъ необходимо устранять препятствіе за препятствіемъ, чтобы дать возможность и руководителямъ приходской жизни съ возможно большею пользою трудиться въ дѣлѣ обученія пѣнію, и самому народу обучаться. И, къ прискорбію, это, въ большинствѣ случаевъ, именно тѣ приходы, гдѣ пѣніе должно занимать центральное мѣсто во всей приходской миссіи,—приходы съ католическимъ населеніемъ. Какъ здѣсь, въ самомъ дѣлѣ, работать? Какъ обучать пѣнію?—Прихожане разсѣяны среди католиковъ; нѣтъ почти деревень съ чисто, православнымъ населеніемъ; отъ храма Божія находятся нерѣдко въ 15—20 верстахъ. Являться самимъ прихожанамъ на спѣвки въ дома членовъ причта, нѣтъ возможности, за разрозненностью и дальностью разстоянія. Приходится и священнику, и псаломщику, выѣзжать въ различные пункты прихода и по районно собирать на спѣвки, какъ это кое-гдѣ и дѣлается. Но вѣдь трудъ отъ этого удесетеряется. И тутъ во всей силѣ, въ первую же очередь, встаетъ вопросъ о необезпеченіи какъ священниковъ, такъ и псаломщиковъ, въ этихъ именно приходахъ. Братскіе—ничтожные гроши; земля, находящаяся въ большинствѣ случаевъ чрезполосно съ крестьянами-католиками, почти ничего не даетъ. Не на что держать коня, не на что и нанимать подводъ... Но сколько бы трудовъ не предстояло, сколько бы препятствій ни было, все же мы никогда не должны забывать великаго призыва—„пойте Богу нашему, пойте!“ Враги церкви не останавливаются передъ препятствіями; они упорно идутъ къ разъ намѣченной цѣли, и чѣмъ больше препятствій, тѣмъ усиленнѣе ихъ работа. Признали сектанты необходимымъ, для успѣха пропаганды своихъ ученій, возможно лучшую постановку въ своихъ общинахъ пѣніе,—и мы видимъ, что они даже нанимаютъ постояннаго платнаго разъѣздного регента. Могутъ ли насъ останавливать препятствія?—

По крайней мѣры не должны. Необходимо на мѣстахъ, на окружныхъ благочиннических собраніяхъ, детально разрабатывать вопросъ о пѣніи, въ связи съ вопросомъ и о нужныхъ для этого великаго дѣла средствахъ. Миссіонерскимъ комитетомъ уже давно сознано великое значеніе пѣнія въ миссіонерскихъ приходахъ, и не только сознано, но и сдѣланъ крупный шагъ къ осуществленію идеи всеобщаго пѣнія,— это бывшее постановленіе о единовременномъ денежномъ вознагражденіи тѣхъ псаломщиковъ, которые окажутъ особое усердіе въ этомъ дѣлѣ. Это постановленіе уже отчасти устраняетъ главное препятствіе къ обученію пѣнію въ приходахъ съ инославныхъ населеніемъ, въ приходахъ не обезпеченныхъ.

Несомнѣнно и послѣднее сужденіе по вопросу о пѣніи, бывшее на Епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ о.о. благочинныхъ, и предложеніе Его Преосвященства—„всемѣрно заботиться о.о. настоятелямъ объ организаціи приходскихъ хоровъ и общаго пѣнія, особенно же въ противовѣсъ общему костельному пѣнію въ окатоличенныхъ приходахъ“—заставитъ всѣхъ членовъ Причтовъ со всею серьезностью и всесторонне обдумать, какъ достичь того, чтобы въ нашихъ храмахъ возсылались славословія Богу „едиными усты“.

И предстtвляется мысленному взору то желанное время, когда во всѣхъ храмахъ, переполненныхъ богомольцами (при хорошемъ, а тѣмъ болѣе общемъ, пѣніи храмы Божіи бываютъ полны молящимися), раздается могучее „православное“ пѣніе, какъ побѣдный кличъ; когда не только въ храмахъ, но и въ домахъ своихъ, православные христіане запоютъ чудные, какъ по содержанію такъ и по мелодіямъ, православныя молитвы! Тогда, можно съ увѣренностью сказать, разобьются и всѣ козни враговъ церкви Христовой, разобьются именно о пѣніи.

Пусть же, поэтому, разносится всюду вдохновенный призывъ пророка Божія—„пойте Богу нашему, пойте, пойте Цареви нашему, пойте!“

Священникъ **К. Зайцъ.**

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Дальнѣйшею инстанціею церковнаго управленія послѣ проектируемыхъ митрополичьихъ округовъ являются епархіи.

Епархіею называется точно опредѣленныя церковными и государственными законами часть территоріи государства, состоящая изъ совокупности церковныхъ обществъ или приходовъ и составляющая часть помѣстной церкви [9]).

Епархія является основною единицею церковнаго управленія. Во главѣ ея, по канонамъ церковнымъ (Ап. пр. 38, 39) стоитъ епископъ, которому принадлежитъ вся полнота власти: онъ есть главный администраторъ, блюститель церковнаго порядка и судья въ своей епархіи, онъ является главнымъ религіознымъ учителемъ и выразителемъ религіознаго сознанія церковной общины за религіознымъ просвѣщеніемъ которой онъ наблюдаетъ и наконецъ ему принадлежитъ право совершать въ предѣлахъ своей епархіи всѣ священнодѣйствія.

Въ первый апостольскій вѣкъ христіанства епископъ при немногочисленности паствы непосредственно управлялъ церковью. Съ умноженіемъ же паствы, епископъ въ помощь себѣ приглашалъ лицъ, отличающихся доброю нравственностью, подъ именемъ хорепископовъ (Ант. 10), а затѣмъ періодевта, каковое званіе соотвѣтствуетъ нынѣшнему институту благочинныхъ.

Кромѣ этихъ лицъ, по свидѣтельству исторіи христіанской церкви, при епископѣ, для содѣйствія ему по управленію епархіей, состоялъ еще совѣтъ пресвитеровъ.

И нынѣ для содѣйствія епископу въ сложномъ епархіальномъ управленіи при немъ состоятъ слѣдующія вспомогательныя учрежденія: викаріи, гдѣ они есть, отчасти епархіальные съѣзды, но главнымъ образомъ—консисторіи.

Предстоящая реформа русской церкви несомнѣнно коснется и существующаго епархіальнаго строя. Этотъ строй далеко отсталъ отъ современныхъ потребностей и его вполнѣ можно назвать арханче-

---

[9]) Красноженъ М. Е. «Церковное Право» стр. 150.

скимъ. Уже то обстоятельство, что по адресу епархіальнаго управленія раздаются со всѣхъ сторонъ многочисленныя и самыя разнообразныя нареканія, увѣдительно говоритъ о неотложной необходимости его преобразованія. Сами епископы въ своихъ отзывахъ рисуютъ намъ далеко не отрадную картину епархіальнаго строя.

Прежде всего въ ненормальномъ положеніи находится глава епархіи—епископъ. Всѣ преосвященные единогласно утверждаютъ, что нынѣшнее ихъ положеніе мало благопріятное къ осуществленію высокаго идеала епископскаго служенія.

Главная причина этого, по указанію самихъ епископовъ (напр. Смоленскаго, Казанскаго, Пензинскаго), заключается въ обширности епархій. И дѣйствительно, территорія нѣкоторыхъ епархій простирается на нѣсколько десятковъ и болѣе тысячъ верстъ, православное населеніе въ такихъ епархіяхъ достигаетъ нѣсколькихъ милліоновъ, число церквей отъ 500 до 1500 и больше, число членовъ клира отъ одной тысячи до трехъ. Естественно, что при такихъ условіяхъ о какой-либо живой и тѣсной связи между епископомъ и паствою не можетъ быть и рѣчи. Обозрѣніе епархій владыками, которое имѣетъ глубоко-религіозное значеніе, принимаетъ по необходимости характеръ поспѣшный и поверхностный. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ свидѣтельствуетъ Тихонъ, епископъ Костромской, [10]) есть приходы, которые въ своихъ предѣлахъ ниразу не имѣли счастія лицезрѣть своего епископа [11]).

Послѣ этого ничего нѣтъ удивительнаго, что все управленіе епископа, вопреки духу пастырскаго служенія, сводится къ бумажному дѣлопроизводству. „Бумаги“, говоритъ Олонецкая комиссія, „заслоняютъ собою живыхъ людей отъ епископа и стѣсняютъ его духовную дѣятельность“ („Сводки“ стр. 39), „препятствуетъ непосредственному общенію епископа съ паствою“ (Пензинскій-епископъ Сводки, 39). Канцелярскій трудъ превращаетъ епископа, по выраженію преосвященнаго Петра Смоленскаго, „въ чиновника Вѣдомства Православнаго Исповѣданія“ [12]). Благодаря чрезмѣрной централизаціи власти, епископу, по отзывы того же преосвященнаго, приходится

---

[10]) «Церк. Вѣд.» 1906 г., стр. 2441.

[11]) Намъ лично изъ жизни своей епархіи (П—кой) извѣстны приходы, которые не удостоиваются архипастырскихъ посѣщеній по 15—20 и болѣе лѣтъ.

[12]) «Церк. Вѣд.», 1906 г., стр. 2503.

положить резолюціи на 10.000 бумагахъ по самымъ разнообразнымъ нуждамъ епархіи.

При такой массѣ канцелярскаго труда всѣ отношенія епископа къ подчиненному ему духовенству и поствѣ пріобрѣтаютъ не отеческій и пастырскій характеръ, а чисто формальный [13]).

Много этому еще способствуетъ укоренившійся въ нашемъ церковномъ управленіи антиканоничный обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной каѳедры на другую „въ видѣ служебной промоціи“ (Бердниковъ). Такъ, въ Екатеринбургской епархіи, по свидѣтельству ея архипастыря, [14]) за двадцатилѣтній періодъ перемѣнилось десять архіереевъ. Результатомъ такой безпримѣрной въ исторіи церкви частой смѣны архіереевъ явилось глубокое отчужденіе паствы, особенно образованныхъ классовъ, отъ своихъ архипастырей и отъ самой церкви и вѣры, значительное паденіе епископскаго авторитета среди духовенства и народа [15]). Достаточно одного этого свидѣтельства, чтобы видѣть какое зло причиняютъ частыя перемѣщенія епископовъ.

Таковы два главныхъ недостатка по отзывамъ самихъ преосвященныхъ, которыми характеризуется современное положеніе епископа.

Эти же недостатки констатируетъ и проф. Бердниковъ въ своемъ докладѣ (т. I., 430—432), предложенномъ вниманію II отдѣла въ засѣданіи 20 апрѣля 1906 г.

Каковы же мѣры уврачеванія для искорененія этихъ недостатковъ и каково должно быть положеніе епископа, наиболѣе обезпечивающее ему успѣхъ архипастырскаго служенія?

Разрѣшенію этихъ вопросовъ, II отдѣлъ посвятилъ свои засѣданія 18, 20, 24 и 26 апрѣля.

Не останавливаясь подробно на разсужденія членовъ II отд. мы укажемъ только проектируемыя ими мѣры, способствующія близости епископа къ паствѣ.

Какъ епархіальные Преосвященные (Финляндскій Казанскій и др.), такъ и члены II отдѣла первою мѣрою для приближенія епи-

---

[13]) «Церк. Вѣд.» 1906 г., стр. 2469.

[14]) О положеніи епископа мы уже говорили и здѣсь отчасти приходится повторять то, что уже было сказано.

[15]) Объ этомъ же говорятъ въ своихъ отзывахъ и другіе преосвященные (напр. Казанскій, Смоленскій, Екатеринославскій).

скоповъ къ народу считаютъ увеличеніе числа епархій (Бердниковъ, Алмазовъ, Монсуровъ и др.). Этого можно достигать учрежденіемъ уѣздныхъ епископій, тамъ гдѣ окажутся мѣстныя средства, гдѣ явится у населенія желаніе имѣть каѳедру епископа. Уѣздный епископъ пользуется всѣми правами епархіальныхъ архіереевъ, зависимость его сводиться къ признанію нравственнаго авторитета епархіальнаго преосвященнаго и къ тому, что онъ въ концѣ года представляетъ отчетъ губернскому епископу о своей дѣятельности.

Тамъ же, гдѣ не окажется возможнымъ по матеріальнымъ или другимъ обстоятельствамъ учреждать уѣздные епископіи, то II отд признала полезнымъ воспользоваться институтомъ викарныхъ епископовъ, урегулировать ихъ положеніе точно опредѣленными нормами

Что касается частаго перемѣщенія епископовъ, то II отдѣлъ, принявъ во вниманіе каноническія правила, запрещающіе епископу переходъ съ одной каѳедры на другую (Ап. пр. 14, I Вс. с. 15, Ант. 16, Сард. 1 и 2), допустилъ таковое только въ исключительныхъ случаяхъ, насколько его можно будетъ примирить съ свободою избранія (Суворовъ), насколько оно будетъ требоваться благомъ церкви (Алмазовъ) и находиться въ согласіи съ каноническими нормами.

Много, какъ мы указывали, вредить успѣху архипастырскаго служенія крайне стѣсненное положеніе епископа въ отношеніи проявленія своей личной инициативы для блага паствы. Почти всякое малозначительное обстоятельство въ жизни епархіи требуетъ переписки съ Синодомъ, по этому является необходимость въ «опредѣленіи пространства епископскихъ полномочій» (Бердниковъ, т. I., 444). И вотъ Бердниковъ въ своемъ докладѣ для ускоренія теченія епархіальныхъ дѣлъ и освобожденія епископа отъ излишней безполезной переписки предлагаетъ уменьшить случаи сношеній епархіальной власти съ Св. Синодомъ и расширить ея компетенцію.

II отдѣлъ, обсудивъ предлагаемыя Бердниковымъ мѣры, принялъ слѣдующія положенія, расширяющія полномочія епархіальной власти, а именно, окончательному рѣшенію этой власти подлежатъ слѣдующія дѣла: 1) учреждать новые приходы сверхштатные, т. е. такіе, на содержаніе которыхъ имѣются достаточныя мѣстныя средства; 2) открывать общины и учреждать монастыри; 3) о назначеніи настоятелей и настоятельницъ въ монастыри, съ предоставленіемъ

преосвященному права возводить въ санъ игумена (игуменіи) и архимандрита; 4) о награжденіи духовныхъ лицъ церковными наградами; 5) о снятіи и лишеніи сана священнослужителей, о снятіи и лишеніи монашества; 6) освободить епархіальныхъ архіереевъ отъ обязанности доносить немедленно Св. Синоду о слѣдующихъ случаяхъ и событіяхъ: о проявленіи въ мірянахъ и духовныхъ неправомыслія (уст. дух конс. ст. 7), о появленіи суевѣрія, о совращеніяхъ въ расколъ и секты (тамъ же ст. 19, 21 и 24), а также о случаяхъ перечисленныхъ въ ст. 33, 37 и 53 уст. дух. конс.,—съ тѣмъ, чтобы преосвященный обо всемъ этомъ доводилъ до свѣдѣнія Св. Синода въ годичномъ своемъ отчетѣ.

Далѣе II отдѣломъ затронутъ былъ поднятый проф. Бердниковымъ (т. I 453—457) вопросъ о визитаціяхъ и ревизіи епархіальнаго управленія со стороны центральной власти и обжалованіи рѣшеній епархіальныхъ епископовъ.

Церковныя правила представляютъ епарх. епископу обширныя полномочія по управленію епархіей, граничащія съ самостоятельностью. Все наблюденіе высшей церковной власти въ древности сводились къ наблюденію за тѣмъ, чтобы епископы не нарушали установленныхъ нормъ и для этого они должны были представлять отчетъ по управленію паствой. Но если бы довѣріе, внушаемое духовными правилами къ епископамъ, на дѣлѣ не оправдалось, то эти же правила указываютъ мѣры исправленія—надзоръ высшей церковной власти, начальственная визитація и церковный судъ.

Въ настоящее время у насъ надзоръ надъ епархіальнымъ управленіемъ заходитъ далѣе, чѣмъ это нужно, онъ старается предовратить всякія уклоненія отъ существующихъ правилъ съ тою цѣлью требуется, чтобы епископы на тѣ или другія свои распоряженія испрашивали разрѣшеніе у Св. Синода. Кромѣ того, самое наблюденіе за дѣятельностью епископовъ облекается нынѣ въ неприглядную форму негласныхъ донесеній со стороны свѣтскихъ властей.

Въ такой формѣ контроль нельзя признать удовлетворительнымъ и потому проф. Бердниковъ предлагаетъ возвратиться къ надзору за епархіальнымъ управленіемъ въ духѣ древнихъ церковныхъ правилъ.

Первымъ средствомъ, которое, по мнѣнію Бердникова, предохранитъ епископа отъ чувства безконтрольности, это—правильная постановка практикующейся у насъ обязательной, ежегодной пись-

менной отчетности. Отчетность эта сейчасъ страдаетъ формализмомъ. Чтобы оживить, ее то необходимо вмѣнить въ обязанность епископу ограничиваться лишь формальными, сухими свѣдѣніями, а стараться изобразить въ истинномъ свѣтѣ религiозно-нравственное состоянiе духовенства и паствы, ихъ нужды и т. п. Отдѣлъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣнiемъ проф. Бердникова, призналъ нужнымъ въ дополненiе къ письменному отчету допустить и устный, какъ по личному желанiю епископа такъ и по усмотрѣнiю высшей церковной власти.

Для непосредственнаго же наблюденiя за епархiальною жизнью проф. Бердниковъ (т. 1., 455) предлагалъ ввести такъ называемыя визитацiи, т. е. право посѣщенiя старшими епископами время отъ времени подвѣдомственныя имъ епархiи для всесторонняго обозрѣнiя. Но отдѣлъ отклонилъ это предложенiе на томъ основанiи, что, во первыхъ такими визитицiями нарушается равенство епископовъ и въ нѣкоторой мѣрѣ подрывается авторитетъ епископскiй, а, во вторыхъ, при правильной постановки суда и общественнаго контроля всякiя визитацiи окажутся совершенно излишними.

Таковы въ общемъ тѣ существенныя мѣропрiятiя, предлагаемыя преосвященными и членами II отдѣла, которыя должны урегулировать положенiе епископа и сдѣлать его служенiе наиболѣе благотворнымъ для православной церкви.

Св. Сахаровъ

(*Продолженiе слѣдуетъ*).





Торжество перенесенiя частицы св. мощей преподобной Евфросинiи, Княжны Полоцкой, изъ г. Полоцка въ Витебскiй каѳедральный соборъ.

Отъ гор. Лосвиды до гор. Витебска.

10 iюня, въ пятницу, въ $11^1/_2$ часовъ дня вышелъ изъ Лосвидской церкви крестный ходъ, во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ

Въ крестномъ ходѣ шли—причтъ Лосвидской церкви и діаконъ Жеребычской церкви. Пѣлъ соединенный хоръ пѣвчихъ Лосвидской сельско-хозяйственной школы и мѣстной церковно-приходской. Народу шло за крестнымъ ходомъ до 300 человѣкъ. Дошли до перекрестка дорогъ: одна шла въ г. Городокъ, а другая—въ с. Стайки, —и остановились, чтобы подождать крестный ходъ с. Стаекъ. Но ждать пришлось недолго,—чрезъ нѣсколько минутъ изъ-за недалеко виднѣющагося лѣса замелькали хоругви и кресты Стайкинскаго хода, ведущаго за собой человѣкъ 200.

Крестные ходы на перекресткѣ дорогъ соединились и послѣ краткаго молебствія направились дальше. Шли 3 версты и остановились на шоссейной дорогѣ у красиво сооруженной арки и стали ожидать Святыню изъ г. Городка. Обождали 1 часъ, отдохнули. Было сильно жарко, весь народъ былъ въ поту.

Во второмъ часу дня показался крестный ходъ изъ г. Городка со Святыней. Встрѣтились, совершили молебствіе, я сказалъ слово. Затѣмъ, общимъ крестнымъ ходомъ со Святынею возвратились въ Лосвидо. На пути, невдалекѣ отъ Лосвидской церкви, встрѣтился новый крестный ходъ—Зароновскій. Въ Лосвидскую церковь внесли Святыню на своихъ раменахъ священники часа въ 3 дня. Совершили молебствіе, послѣ котораго прочелъ поученіе по тетрадкѣ священникъ Павелъ Кнышевскій. Затѣмъ началось поклоненіе и лобызаніе Святыни, а духовенство, тѣмъ временемъ, отдыхало въ домѣ Лосвидскаго причта и подкрѣплялось для дальнѣйшихъ трудовъ предложенною причтомъ трапезою.

Въ началѣ 6 часа вечера опять всѣ направились въ церковь, совершили молебствіе, я сказалъ слово, чтобы побудить собравшійся народъ слѣдовать за Святынею въ дальнѣйшій путь и затѣмъ соединенный крестный ходъ (Лосвидскій, Зароновскій, Стайкинскій) направился въ с. Храповичи за 16 верстъ, ведя за собою громадную толпу народа.

Итти было весьма тяжело,—жарко, пыльно, но религіозный подъемъ духа у всѣхъ удваивалъ силы. Во многихъ мѣстахъ путь слѣдованія Святыни былъ усыпанъ цвѣтами и вѣтвями деревьевъ и украшенъ зелеными арками.

Крестный ходъ со Святынею прошелъ уже большую половину пути, а тѣмъ временемъ изъ с. Храповичъ вышли на встрѣчу Святынѣ крестные годы—Храповическій, Кабищенскій и Слободской съ

громаднымъ числомъ народа, ведомые причтами церквей—Храповичской, Кабищенскій, Лужеснянской и Слободской.

Не доходя 3 верстъ до Храповичъ крестные ходы встрѣтились и, по совершеніи молебствія, торжественно двинулись въ с. Храповичи. Картина получилась чудная. Проселочная дорога извилистой лентой тянулась впередъ, прорѣзая лѣса и перелѣски, цвѣтистые луга и широкія поля съ высокой рожью. И по этой живописной дорогѣ медленно двигалась церковная торжественная процессія, растянувшаяся версты на двѣ: вначалѣ процессіи ярко блестѣли отъ солнечныхъ лучей, какъ золото кресты и тихо мерцали, точно звѣздочки, огоньки восковыхъ свѣчей, въ несомыхъ фонаряхъ; затѣмъ, развѣвались въ воздухѣ десятка два хоругвей, а за ними въ рядъ шли чтимыя иконы—большихъ и малыхъ размѣровъ и наконецъ какъ бы плывя колеблясь въ воздухѣ, Святыня въ красивомъ катафалкѣ, сплошь усыпанномъ цвѣтами. Передъ Святынею въ блестящихъ облаченіяхъ шли два священника и діаконъ, а за Святынею—шесть священниковъ и два діакона; по сторонамъ ѣхали на высокихъ лошадяхъ всадники (исправникъ, становой, начальникъ конной стражи и стражники). Тутъ же шли многочисленные пѣвчіе (пяти сельскихъ хоровъ) и громогласно восклицали: „Преподобная мати наша Евфросинія, моли Бога о насъ!“ А въ голубомъ небѣ вились жаворонки и своими звонкими трелями вторили хору пѣвчихъ, какъ бы славя Преподобную... По сторонамъ дороги колыхалась рожь, словно кланяясь Святынѣ.. А дальше за пѣвчими по узкой дорогѣ тянулась нескончаемая вереница обнаженныхъ голозъ—то шли богомольцы-крестьяне...

Не успѣла процессія достичь Храповичъ, какъ погода измѣнилась,—солнце спряталось за тучи и пошелъ дождь.

Въ Храповичи прибыли въ 9 часовъ вечера и сейчасъ же приступили къ служенію всенощного бдѣнія. Служеніе совершалось торжественно. На поліелей выходили пять священниковъ и два діакона, пѣлъ хоръ второклассной храповичской школы. Народомъ была полна церковь.

Окончилось служеніе въ 11 часовъ ночи, послѣ чего священникомъ о. Крампомъ былъ предложенъ обильный ужинъ и удобный ночлегъ духовенству, свѣтскимъ чинамъ, сопровождавшимъ Святыню и всѣмъ крестоносцамъ, хоругвеносцамъ и пѣвчимъ—послѣднимъ въ зданіи второклассной школы.

На слѣдующій день, въ субботу, началась литургія въ 7 час. утра. Совершалъ литургію я въ сослуженіи четырехъ священниковъ и діакона. Во время запричастнаго стиха сказалъ изустную проповѣдь священникъ о. Крампе, а предъ молебномъ сказалъ слово я.

Сейчасъ же послѣ молебна, часовъ въ 9 утра выступили со Святынею въ с. Лужесно крестные ходы—Храповичскій и Слободской; въ этомъ шествіи принялъ участіе и священникъ Кабищенской церкви.

На прямой дорогѣ изъ Храповичъ въ с. Лужесно много деревень. И вотъ крестьяне—жители этихъ деревень весь путь отъ Храповичъ до Лужесна сплошь усыпали цвѣтами и древесными вѣтвями и украсили арками, а сами со своими семьями встрѣчали Святыню, стоя на колѣняхъ.

Въ верстѣ отъ Лужесна Святыня была встрѣчена Лужеснянскимъ крестнымъ ходомъ и въ 11½ часовъ дня длинная церковная процессія подъ звонъ колоколовъ вступила въ Лужеснянскую церковь, гдѣ послѣ совершенія молебна началось поклоненіе и лобызаніе Святыни. А тѣмъ временемъ духовенству, свѣтскимъ чинамъ и монахинямъ, сопровождавшимъ Святыню, былъ предложенъ радушнымъ хозяиномъ—священникомъ Лужеснянской церкви, обильный обѣдъ.

Въ половинѣ 2-го часа пополудни всѣ снова вошли въ церковь, совершили молебенъ, обнесли святыню вокругъ церкви и направились въ гор. Витебскъ. По мѣрѣ приближенія къ Витебску число богомольцевъ, слѣдующихъ за Святынею, увеличивалось толпами, шедшими на встрѣчу Святынѣ изъ г. Витебска.

Наконецъ, въ началѣ 5-го часа пополудни нашъ крестный ходъ со Святынею былъ уже въ г. Витебскѣ и приближался къ мѣсту своего назначенія, куда только что прибылъ для встрѣчи Святыни торжественный пышный Витебскій крестный ходъ во главѣ со Владыкою.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Возвращеніе въ православіе. Пропаганда католицизма рѣдко гдѣ проявлялась съ такою силою, какъ въ Маріенгаузенской волости, въ приходахъ Эржепольскомъ и Липновскомъ; и мѣстныя условія жизни православныхъ крестьянъ всегда благопріятствовали усиленію католицизма и ослабленію православія даже въ такихъ де-

ревняхъ, гдѣ православныхъ жителей большинство. Вслѣдствіе этого въ первые годы вѣроисповѣдныхъ свободъ было много уклоненій въ католицизмъ изъ числа православныхъ жителей какъ въ одномъ, такъ и въ другомъ приходѣ. Такъ какъ уходъ въ католицизмъ былъ слѣдствіемъ чисто внѣшнихъ обстоятельствъ, помимо убѣжденія въ истинности той или другой церкви, то, естественно, большинство изъ уклонившихся сразу же стали жалѣть о своемъ уходѣ изъ православной церкви; и если бы не было довольно серьезныхъ для крестьянина препятствій, какова, напр., матеріальная зависимость отъ помѣщиковъ-поляковъ, то, думаю, большинство уже возвратилось бы въ свою родную православную церковь. Въ виду трудности возвращенія изъ инославія, весьма отрадно отмѣтить, что такія возвращенія все же бываютъ. Такъ, въ этомъ году, въ Липновскомъ приходѣ возвратилось а) изъ католицизма: дер. Кудиново —Марія Николаева Гаринаклисъ, дер. Берзупе—Евгенія Иванова Шестерка, дер. Пурново—Адамъ Владиміровичъ Зелланъ, жена его Елена Адамова, дѣти ихъ: Анна, Алевтина и Александръ;

б) изъ лютеранства: им. Кудепъ—Іоаннъ Яковлевъ Авотынь, жена его: Марія (Матильда) Петрова, и ихъ двое малолѣтнихъ дѣтей, всего же 11 человѣкъ. Причиною возвращенія надо считать исключительно угрызенія совѣсти и сознаніе истинности православія. Быть можетъ, ихъ примѣру послѣдуютъ и другія уклонившіеся, на что, собственно, и должна уже быть направлена дѣятельность мѣстной приходской миссіи.

Свящ. **К. Зайцъ**.

Условія поступленія въ число воспитанниковъ Борунской церковно-учительской школы.

1) Въ число воспитанниковъ 1-го класса школы принимаются молодые люди православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ. Въ особо исключительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, могутъ быть принимаемы и лица, возрастъ коихъ превышаетъ установленную закономъ норму на два года. Вышеозначенное исключеніе допускается въ рѣдкихъ случаяхъ и только въ отношеніи лицв ыдающихся способностей и безукоризненнаго поведенія.

2) Въ школу поступаютъ лица, выдержавшіе удовлетворительно пріемныя испытанія въ объемѣ программы двухклассныхъ или второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Примѣчаніе. Лица, не обладающія слухомъ и не знающія пѣнія въ школу не принимаются.

3) Пріемныя экзамены назначаются съ 20 августа.

4) Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются заблаговременно на имя Совѣта школы, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства объ образованіи. Въ прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя и священника, состоящаго завѣдующимъ той школы, въ коей обучался желающій держать экзаменъ.

5) Всѣ воспитанники помѣщаются въ школьномъ общежитіи.

6) Плата за содержаніе въ школѣ своекоштныхъ воспитанниковъ 75 руб., а принятыхъ на полуказенное содержаніе 37 руб. 50 коп. въ годъ. Деньги вносятся въ четыре срока: въ сентябрѣ 20 руб., въ ноябрѣ 20 руб., въ январѣ 20 руб. и въ мартѣ 15 руб., не позже 20 числа каждаго изъ этихъ мѣсяцевъ. Кромѣ того, всѣ безъ исключенія вносятъ при поступленіи единовременно 5 руб. за пользованіе постельными принадлежностями.

7) Всѣ воспитанники казеннокошные, полукоштные и своекоштные пользуются отъ школы квартирой, столомъ, баней, мойкой бѣлья, учебниками и письменными принадлежностями.

8) Въ первый классъ можетъ быть принято около 30 воспитанниковъ.

9) Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, получившія лучшія отмѣтки на пріемныхъ испытаніяхъ, могутъ быть принимаемы на казенное или полуказенное содержаніе.

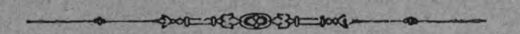
Борунская церковно-учительская школа находится въ м. Борунахъ, Виленской губ., Ошмянскаго уѣзда, въ 23 верстахъ отъ ст. «Солы», Либаво-Роменской жел. дор., и въ 18 верстахъ отъ ст. „Листопады", Полѣсской жел. дор.

Почт. адресъ: почт. отд. Крево, Виленской губ., м. Боруны.

Приглашеніе на торги.

На основаніи указа Консисторіи отъ 17-го апрѣля сего года за № 5877-мъ, Временно-Строительный Комитетъ по постройкѣ новой каменной церкви въ селѣ Старомъ-Лепелѣ, Лепельскаго уѣзда, Витебской губерніи, симъ объявляетъ, что Комитетомъ назначены въ селѣ Старомъ-Лепелѣ на 8-ое іюля сего года, въ 12-ть часовъ дня торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою на отдачу съ подряда постройки новой каменной церкви въ селѣ Старомъ-Лепелѣ. Торгъ начнется съ суммы 14404 руб. Въ обезпеченіе подряда долженъ быть представленъ залогъ не менѣе 1/10 части подрядной суммы. Кондиціи и цанныя заподряда желающіе торговаться могутъ разсматривать въ селѣ Старомъ-Лепелѣ у Настоятеля мѣстной церкви. Торгъ подлежитъ утвержденію Полоцкой Духовной Консисторіи. Адресъ: г. Лепель, Старой-Лепель.

Предсѣдатель Строительнаго Комитета. Священникъ Старо-Лепельской церкви СТЕФАНЪ ЗАБѢЛИНЪ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 24 іюня 1912 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.